



# La refonte de l'évaluation individuelle des chercheurs et des chercheuses au CNRS

Alain Schuhl

Directeur Général Délégué à la Science CNRS

# Feuille de route pour la science ouverte

- **100% de publications en accès ouvert et ré-utilisables**
- **Des données de la recherche FAIR-isées**
- **Développer et promouvoir les outils pour l'analyse et la fouille des textes et des données**
- **L'évaluation individuelle des chercheurs**

# Payer pour publier

International Journal of Surgery Case Reports 122 (2024) 110139



ELSEVIER

Contents lists available at [ScienceDirect](#)

International Journal of Surgery Case Reports

journal homepage: [www.elsevier.com/locate/ijscr](http://www.elsevier.com/locate/ijscr)



Letter to the editor

## Practice of neurosurgery on Saturn

### ARTICLE INFO

#### Keywords:

Spine  
Cranial base surgery  
Brain tumor  
Degenerative diseases  
Practice of neurosurgery  
Ethic consideration

### ABSTRACT

**Background:** The practice of neurosurgery on Saturn is almost identical to the one practiced on Earth. Because the art of practice of Medicine was transferred by homo sapiens sapiens “exearthed” 30 years ago from Earth to Saturn.

**Methods:** In this paper, we present three neurosurgical cases and provided management of them on Saturn.

**Results:** In two cases, the patients underwent surgery; in one case, the surgical indication was not established.

**Conclusion:** These cases give us the means of reflection to improve the practice of Neurosurgery.



Le journal demande  
\$ 1945 d'APC

We practice Neurosurgery on SATURN in a country called « ILLUSIONLAND » 60 million homo sapiens sapiens who live in this country migrated 30 years ago from the Earth...

...

Modern medical and surgical technology has also been imported from Earth.

...

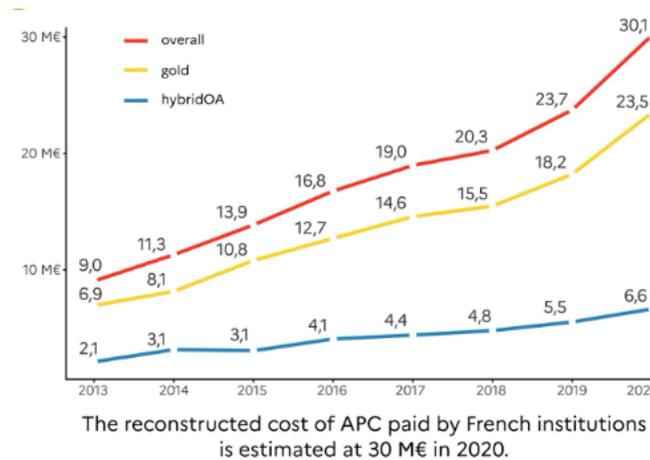
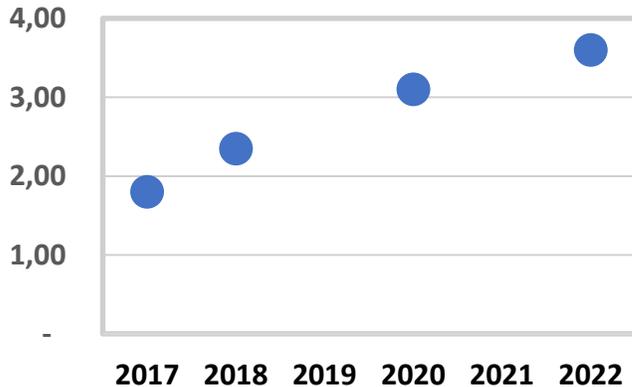
In our country, ILLUSIONLAND we have two health systems. Private independent doctors and government-employed doctors who practice in hospitals.

...

The main difference between the cases on Saturn with clinical cases on Earth is that on Saturn, both doctors' and patients' clinical cases are simultaneously presented.

# Evolution du coût des APC au CNRS

Evolution du coût des APC payé par le CNRS en M€



Antoine Blanchard, Diane Thierry, Maurits van der Graaf. Retrospective and prospective study of the evolution of APC costs and electronic subscriptions for French institutions. Comité pour la science ouverte. 2022. hal-03909068

- Non soutenable financièrement
- Non éthique (payer pour être publié)
- Favorise la mauvaise qualité des publications
- Exclusion des équipes ou des pays « pauvres »

Editeur	Montant APC payé en 2022	Evolution entre 2017 et 2022
Springer	660 694 €	5%
MDPI	555 663 €	883%
Frontiers	478 506 €	232%
Elsevier	362 589 €	168%
Wiley	223 114 €	447%
Copernicus	190 160 €	71%
Oxford University Press	122 925 €	57%

3 fois +

de frais de publications entre 2013 – 2020

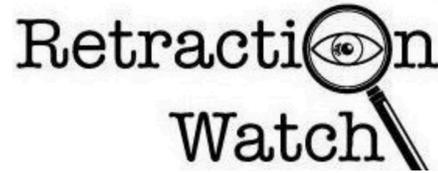
30 M€

de frais de publications (APC) en 2020

168 M€

en 2030 dans un modèle tout APC

# Avec l'IA de + en + d'articles rédigés à l'aide de robots génératifs



July 19, 2021 Adam Marcus



**'Tortured phrases', lost in translation: Sleuths find even more problems at journal that just flagged 400 papers**

August 26, 2021 Ivan Oransky

**Guest editor says journal will retract dozens of inappropriate papers after his email was hacked**

February 23, 2022 Ivan Oransky

**Publisher retracts 350 papers at once**



September 22, 2021 Adam Marcus

**"[T]hese shit comments": Author of a nonsense paper responds on PubPeer**

September 28, 2021 Ivan Oransky



**Springer Nature slaps more than 400 papers with expressions of concern all at once**

November 4, 2021 Adam Marcus

**Springer Nature geosciences journal retracts 44 articles filled with gibberish**

Acteurs :

*faussaires* agissant comme des pseudo-auteurs  
*gatekeepers* fragilisant la peer review  
*maisons d'éditions* ne monitorant pas  
*pouvoirs publics* promouvant le *publish or perish*

Mobile :

promotion, reconnaissance, capital symbolique

Modus operandi :

plagiats, infiltration de revues, achats de citations

Conséquences :

pollution de la littérature  
érosion de la confiance que la société concède

Détectives :

scientifiques professionnels et amateurs  
bénévoles et volontaires

Objectif :

curatif  dépolluer la littérature  
préventif  anticiper les nouvelles fraudes

Moyens :

Ré-évaluation décentralisée soutenue par le  
*Problematic Paper Screener*

# L'évaluation de la recherche : rigueur et discernement

Déclaration de San Francisco sur l'évaluation de la recherche le 16 décembre 2012.

« Les apports de la recherche sont nombreux et variés : articles contenant de nouvelles connaissances, données, réactifs, logiciels ainsi que propriété intellectuelle et jeunes scientifiques hautement qualifiés. Les agences de financement, les établissements qui emploient des chercheurs et ces scientifiques eux-mêmes éprouvent tous le désir et le besoin d'évaluer la qualité et l'impact de la production scientifique. »

Ensemble de 18 recommandations

- Nécessité de mettre un terme à l'utilisation d'indicateurs basés sur les revues, comme les facteurs d'impact, dans le financement, les nominations et les promotions
- Evaluer la recherche sur sa valeur intrinsèque plutôt qu'en fonction de la revue où elle est publiée

Le CNRS a signé la DORA en juillet 2018

# Quatre principes pour l'évaluation individuelle

Ce sont les résultats eux-mêmes qui doivent être évalués, et non pas le fait qu'ils aient pu être publiés dans une revue prestigieuse ou autre média réputé .

Pour chacune des productions citées dans les dossiers d'évaluation les chercheurs et les chercheuses doivent en expliquer la portée, l'impact, et la contribution personnelle qu'ils y ont apportée : L'exhaustivité de la liste des productions est inutile.

Tous les types de production peuvent contribuer à l'évaluation : données sous-tendant la publication, code source, préprints, data papers...

Toutes les productions citées dans les dossiers d'évaluation doivent être accessibles dans HAL ou éventuellement dans une autre archive ouverte\*.

# Modifications des formats des dossiers des chercheurs

La diversité des contributions des chercheurs est prise en compte, il est demandé aux chercheurs ou aux candidats de se situer sur quatre aspects de leurs activités

- Contribuer aux avancées scientifiques,
- Former par la recherche, enseigner, exploiter et diffuser les connaissances scientifiques,
- Innover, transférer, valoriser les résultats de la recherche,
- Manager et/ou assumer des responsabilités collectives.

Le sujet de l'engagement dans des mobilités géographiques, thématiques ou fonctionnelles est aussi directement pris en compte.

La liste complète des « publications » n'est plus exigée

# Résultat de l'évaluation par les sections du CoNRS

<b>Advancement DR2 ==&gt; DR1</b>			
<b>Average points per category</b>			
	Candidates	Laureates	
Contribute to scientific advances	13,4	13,4	
Training, teaching, exploiting and disseminating scientific knowledge	7,9	7,8	
Innovating, transferring and valorizing the results of research	4,5	4,3	
Management and/or collective responsibilities	10	10,6	
Engage in geographical, thematic or functional mobility	4,2	3,9	
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	
<b>Number of applications with more than 15 points out of 40 in a category</b>			
	Candidates	Laureates	Success rate
Contribute to scientific advances	266	86	32%
Training, teaching, exploiting and disseminating scientific knowledge	15	4	27%
Innovating, transferring and valorizing the results of research	5	1	20%
Management and/or collective responsibilities	96	37	39%
Engage in geographical, thematic or functional mobility	8	1	13%
<b>Total applications</b>	<b>704</b>	<b>220</b>	<b>31%</b>

*Analysis of the profile of promoted researchers (DR2 ==> DR1) compared to the profile of researchers who submitted a promotion application*

<b>Advancement DR1 ==&gt; DRCE1</b>			
<b>Average points per category</b>			
	Candidates	Laureates	
Contribute to scientific advances	13,5	12,5	
Training, teaching, exploiting and disseminating scientific knowledge	7,3	7,2	
Innovating, transferring and valorizing the results of research	4,2	4,3	
Management and/or collective responsibilities	11,2	12,3	
Engage in geographical, thematic or functional mobility	3,8	3,7	
<b>Total</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	
<b>Number of applications with more than 15 points out of 40 in a category</b>			
	Candidates	Laureates	Success rate
Contribute to scientific advances	201	42	21%
Training, teaching, exploiting and disseminating scientific knowledge	8	2	25%
Innovating, transferring and valorizing the results of research	3	1	33%
Management and/or collective responsibilities	118	33	28%
Engage in geographical, thematic or functional mobility	2	0	0%
<b>Total applications</b>	<b>515</b>	<b>127</b>	<b>25%</b>

*Analysis of the profile of promoted researchers (DR1 ==> DRCE1) compared to the profile of researchers who submitted a promotion application*

# Modifications des formats des dossiers des chercheurs

La Choix de quelques-unes (maximum 10) de vos productions scientifiques les plus significatives (publications, conférences invitées, rapports, logiciels, bases de données...) sur l'ensemble de votre carrière (références complètes), en appui à votre rapport d'activité ou à votre projet

Les quelques productions incluses dans le dossier de candidature doivent venir en appui du rapport d'activité ou du projet de recherche. Pour chacune, le candidat doit en expliquer la portée, l'impact, et expliciter la contribution personnelle qu'il y a apportée. En application de la politique de science ouverte du CNRS, il est très fortement recommandé pour les candidats que les productions citées soient accessibles sur HAL pour les documents textes ou MEDIHAL pour les productions visuelles ou sonores (images fixes, vidéos et sons), ou à défaut dans une autre archive ouverte, disciplinaire ou institutionnelle.

# Science ouverte au CNRS

Signature de DORA	2018
Feuille de route SO du CNRS	2019
Plan « données de la recherche » du CNRS	2020
Création de la direction des données ouvertes de la recherche (DDOR)	2020
Nomination d'une Administratrice des Données de la Recherche	2021
Refonte du dossier d'évaluation des chercheurs et des chercheuses	2023
Refonte des dossiers de concours, DR et CR, d'entrée au CNRS	2024

# Pourquoi refonder l'évaluation de la recherche?

Nous n'avons pas le choix, c'est nécessaire pour garantir la qualité scientifique de la recherche

De plus en plus de revues prédatrices

De plus en plus d'articles rédigés à l'aide de robots génératifs

Des articles rétractés par centaines mais qui demeurent dans les citations des articles publiés

Les bénéfices annuels de Elsevier sont supérieures au budget du CNRS

L'arbitraire d'une décision d'un comité de 20 experts du domaine qui jugent en leur âme et conscience est toujours plus juste que l'exactitude d'un fichier excel



Thank you